

**PROYECTO COMPART
PROGRAMA INTERACT**



**ANALISIS DE LA EVALUACION COMPARATIVA SOBRE LA
ASOCIACION EN LOS PROYECTOS DE INTERREG Y LA
COOPERACION DESCENTRALIZADA EN EL MEDITERRANEO**

**INFORME DEL ANALISIS DE LA EVALUACION
COMPARATIVA**

DICIEMBRE 2006

PROYECTO COMPART PROGRAMA INTERACT

CONTENIDOS

1. INTRODUCCIÓN	3
2. RESPONSABILIDAD POLITICA Y EL PROCESO DE ASOCIACION	4
a. Sobre el marco político	4
b. Política de dialogo	6
c. Sistema de asociación.....	7
d. Coordinación, coherencia y complementariedad.....	10
3. DEMOCRACIA, PARTICIPACION Y DESCENTRALIZACION.....	12
4. PROPIEDAD.....	14
5. CONCLUSIÓN	16
ANEXO 1: BUENAS PRÁCTICAS	20
ANEXO II: LISTA DE LOS PROYECTOS ANALIZADOS.....	29

PROYECTO COMPART PROGRAMA INTERACT

1. INTRODUCCIÓN

El análisis de la evaluación comparativa es la segunda fase de trabajo del proyecto COMPART. Tiene **el objetivo** de analizar y comparar (a través del enfoque de una evaluación comparativa) las diferentes implementaciones del concepto de asociación en los proyectos de cooperación territorial externa¹ (asociación en el proyecto) teniendo en cuenta los distintos contextos políticos e institucionales.

Las asociaciones deben de ser consideradas como un principio y un factor calificativo y necesario en la política de Cohesión y Vecindario en la que toman parte las regiones del Mediterráneo (incluyendo el Oeste de los Balcanes). Esto quiere decir que la **asociación** no es solamente un instrumento para llevar a cabo un proyecto, pero mas bien un “valor” en si mismo, al que los proyectos han de contribuir para fortalecerlo. Esto implica la adopción de principios y valores democráticos, en particular el de la subvención.

El análisis de la evaluación comparativa ha producido una comparación de diferentes proyectos² de INTERREG y proyectos de cooperación descentralizada que han creado relaciones de asociación (capital social e institucional) entre la Unión Europea (UE) y los socios externos del Mediterráneo.

El análisis³ se llevó a cabo a través de encuestas sobre las opiniones de los socios de los proyectos, usando indicadores específicos para identificar las buenas practicas en los proyectos para la implementación de los principios de asociación.

En particular, en base a la literatura internacional existente sobre asociaciones y de el Artículo Concepto preparado bajo el proyecto COMPART, los siguientes **principios**, en los que la asociación debe de estar basada, han sido establecidos: 1) la continua responsabilidad política de los socios, 2) la implementación de medidas para fomentar la democracia, participación y descentralización, 3) y la propiedad del proyecto.

Cada principio está dividido en varias **dimensiones**:

- 1) Continua responsabilidad política de los socios: redacción del marco de los acuerdos de cooperación; implementación de medidas para el dialogo político; asociaciones organizadas/a largo plazo; conformidad con las condiciones de coherencia, coordinación, complementariedad y concentración.
- 2) Conformidad con los principios de la democracia, participación y descentralización: refuerzo institucional de los socios, definición de los resultados esperados en términos de gobierno democrático, descentralización y subvención horizontal y vertical.
- 3) Propiedad: participación activa del socio mejora de la vocación territorial del socio.

Estas dimensiones fueron analizadas a través de la distribución de un cuestionario a los socios participantes de los proyectos: oficiales de las autoridades locales y actores privados. El cuestionario “midió” las percepciones de los socios participantes sobre las dimensiones de acuerdo

¹ By the expression “external territorial cooperation” we refer to the present Neighbourhood programmes aimed at the external frontiers of the EU and to future cross-border cooperation envisaged by the IPA and ENPI instruments and territorial cooperation contemplated by the Third Objective of the Cohesion Policy.

² The projects have been identified in INTERREG IIIA – Western Macedonia/ Albania and/or FYROM programme; INTERREG III A Adriatic Cross-border and Cades programmes; INTERREG III A Adriatic Cross-border and Cades programmes; INTERREG IIIB MEDOCC programme; INTERREG IIIA Andalusia-Tangeri Tetouan Region (Spain-Morocco) programme, as well as in decentralised cooperation programmes.

³ See the “General approach for the analisis de la evaluacion comparativa” produced by CeSPI and downloadable from the web site www.compartproject.org

PROYECTO COMPART PROGRAMA INTERACT

a indicadores cualitativos y con una **escala de valor**. La escala de valor va de un nivel 1 – nivel muy bajo, a nivel 2 – nivel bajo, nivel 3 – insuficiente, nivel 4 – suficiente, nivel 5 – nivel alto y nivel 6 –muy alto nivel.

1	2	3	4	5	6
---	---	---	---	---	---

Finalmente, el análisis de la evaluación comparativa identificó 7 proyectos como buenas practicas en la construcción de asociaciones. Estos proyectos son comentados en el análisis y expuestos en el anexo 1, mientras que en el anexo 2 están listados todos los proyectos considerados en la evaluación comparativa.

2. RESPONSABILIDAD POLITICA Y EL PROCESO DE ASOCIACION

a. Sobre el marco político

Conexión de los proyectos según el acuerdo de cooperación

Una visión general de los informes de la evaluación comparativa muestra que existen varias diferencias entre los socios de COMPART. No todos los proyectos están basados en previos acuerdos de cooperación. A primera vista, las practicas de los socios podrían dividirse en dos grupos: regiones que dependen sobre todo de acuerdos de cooperación para crear asociaciones (Andalucía⁴, Toscana⁵, Istria⁶ y las - regiones⁷ de Tánger y Tetuán – T/T; y regiones que no lo hacen (las regiones de Calabria, Friuli-Venezia Giulia – FVG-, Macedonia Oeste –WM -).

En cuanto a los socios del primer grupo, casi todos los proyectos analizados estaban basados en acuerdos de cooperación previos entre las autoridades locales. A veces, el establecimiento de tales acuerdos se convierte en una precondition para la participación como socio. Este fue el caso del proyecto de cooperación descentralizada de SEENET, dentro del cual la Región Toscana la participación calificada de los socios de Istrian con un requisito para el establecimiento de un proyecto con las autoridades locales de la Toscana.

La estrategia de Calabria, FVG, WM y del cantón de Sarajevo es bastante diferente de la de las regiones en el primer grupo. En su caso, la mayoría de los proyectos analizados no estaban basados en acuerdos de cooperación previos; aunque hubieron algunas excepciones. En el caso de la Región de Calabria, por ejemplo, los entrevistados recalcaron que un acuerdo de cooperación no

⁴ Agreement between the *Oficina de Cooperación Internacional* and the Municipality of Chefchaouen (Morocco) and its Local development agency; *Convenio de cooperación y de partenariat ente la Excma. Diputación de Cádiz, a través del Instituto de Empleo y Desarrollo Socioeconómico y Tecnológico (IEDT) y el Consejo Regional de Tánger-Tetuán (CRTT)*.

⁵ The Brioni agreement with South East Europe (SEE) local governments (SEENET); with Andalusia and the region of Tanger/Tetouan (Euromedsys). Moreover, as far as the MAEM project is concerned, the initiative arose within the network of Regions created in November 2004 among regional governments of France, Italy and Spain to support the MAEM /MEMA Network. In the specific case of the RURALMED II project, it was connected with the “experimentation and implementation of European convention of landscape in contemporary rural activities and public policies”.

⁶ All the projects analysed in the analisis de la evaluacion comparativa were based on cooperation agreements with Istria’s neighbouring regions. In fact, the latter took different forms: protocol of cooperation with the Autonomous region of Friuli-Venezia Giulia (1999); declaration of intention with the Veneto region (1995); letters of intention with the Region of Carinthia (1998 and 1999).

⁷ The “EUROMEDINCULTURE” project is linked to an agreement between the T/T region and various Italian regions and other French actors.

PROYECTO COMPART PROGRAMA INTERACT

formalizado existe (en particular entre la Región de Calabria y otras regiones de INTERREG MEDOCC), que tiene como propósito mejorar la colaboración en proyectos Europeos en la región del Mediterráneo. Pero es un acuerdo no formalizado, aunque muy importante para los socios.

Además, en el caso de la FVG la excepción está representada por el proyecto ADRI.BLU, basado en un acuerdo general entre las organizaciones locales. Asimismo, el proyecto ADRI.BLU está vinculado a los proyectos CONNETCT y FISH.LOG. Juntos, tienen como meta la creación de una política para gestionar los recursos y productos de pesca y a gestionar y desarrollar el sector de la pesca a través de la creación de un distrito llamado “Distrito Pesquero del Norte del Adriático”.

Finalmente, en cuanto a la región de WM, en algunos casos (de la Prefectura Auto – Administración de Florina, el Consejo de Antigüedades Clásicas y prehistóricas de IZ, Municipalidad de Agia Triada⁸), los proyectos estaban vinculados a acuerdos de cooperación previos, a pesar de no haber sido con socios externos u otros socios Europeos, pero sí con socios Griegos.

El papel de los acuerdos de cooperación en la identificación e implementación de la asociación

Generalmente, ambos grupos consideraron los acuerdos de cooperación altamente relevantes en la identificación e implementación de los proyectos. El acuerdo general que forma las bases del proyecto ADRI.BLU al igual que el proyecto subyacente de MA'ARIFA (“Convención de Asociación entre la Diputación de Cádiz y el Consejo Regional de la región de Tánger Tetuán”) desarrollaron un papel particular en este sentido. El primero tuvo un papel inestimable en forjar un consenso entre las instituciones y los operadores, una precondition para obtener resultados tangibles. Por otra parte, el segundo hizo posible el contacto directo con el Consejo Regional de Tánger Tetuán y el orientar las actividades financiadas por la *provincia de Cádiz* directamente a las necesidades de la región Marrueca. Además, la elección del *Instituto de Empleo y Desarrollo Socioeconómico y Tecnológico* (IEDT) como socio fue bastante estratégica ya que es una institución que ha gestionado la participación de todas las municipalidades Marroquíes en la iniciativa de cooperación, en la frontera con España. Gestionó una finalización mas eficiente del acuerdo de cooperación y asistió en la identificación de iniciativas de cooperación que tienen en cuenta las necesidades del desarrollo local de ambos socios. Por ejemplo, dentro del marco de esta Convención, en el 2000 se hizo posible el comenzar una iniciativa de cooperación con el Consejo Regional el cual llevó a la creación del programa INTERREG IIIA España-Marruecos en el 2002.

A pesar de las percepciones positivas, han surgido algunas excepciones. Mientras que algunos acuerdos fueron considerados relevantes en la identificación inicial de socios, su contribución a la implementación de los proyectos no fue esencial e incluso bastante baja (EUROMEDSYS; acuerdo entre la *Oficina de Cooperación Internacional*, la municipalidad de Chefchaouen y su agencia de desarrollo local). También el informe de la evaluación comparativa de la región de Istria demostró que, excepto por la autoridad regional, los proyectos Twinning fueron simplemente una condición previa para entrar en asociación y no un elemento que tuviera un impacto en las fases del proyecto. Lo mismo sucede con la región de T/T. En cuanto a lo relacionado con la ultima, la Convención en el lugar entre la *Diputación* de Cádiz y la región de T/T ha facilitado no solamente la participación de la región de T/T en el proyecto MA'ARIFA pero también en la identificación de actividades.

⁸ IZ'Supervisory Board of Prehistoric and Classical Antiquities / Municipality of Agia Triada / Prefectural Self-Administration of Florina: General Protocol of Collaboration between the Prefectural Authority of Florina and the Municipalities of Bitola and Resen

PROYECTO COMPART PROGRAMA INTERACT

Nuevos acuerdos

Los proyectos raramente condujeron a nuevos acuerdos de cooperación. El análisis de la evaluación comparativa permitió la identificación de solamente algunos de tales casos, como el de los proyectos SEENET y ADRI.BLU . El primero llevo a nuevos acuerdos de colaboración entre autoridades locales en Toscana y SEE. Además de esto, es importante destacar que gracias al proyecto, se ha activado un protocolo de asociación entre los dos socios del proyecto. El ultimo llevó a iniciativas de cooperación con el Ministerio de Turismo y Cultura de Tirana, pero sin establecer un acuerdo formalizado entre las dos regiones.

Además de esto, los proyectos dieron paso a acuerdos de cooperación con regiones y autoridades locales en el caso de la Municipalidad de Centar y de SERDA (Agencia de Desarrollo Regional de Sarajevo) en BiH.

b. Política de dialogo

Participación de representantes políticos

El nivel de participación de representantes políticos varió enormemente entre los socios de COMPART. Toscana es la región con el más alto nivel de ímpetu y participación de representantes políticos en las actividades del proyecto. Esta opinión fue compartida por todos los entrevistados. Los proyectos involucran directamente a los políticos en los distintos niveles (cancilleres regionales y alcaldes en el caso de los proyectos SEENET) y, sobre todo, a los oficiales públicos regionales, en comisiones de proyecto y otras instituciones establecidas para la gestión del proyecto al igual que las reuniones y actos relacionados con el proyecto.

En cuanto a lo relacionado con el socio Marroquí, el ímpetus político de la región de T/T fue decisivo para la identificación de proyectos y para la participación de otros actores territoriales Marroquíes en proyectos de INTERREG. La mayor parte de las veces, la fase de implementación vio la participación de otros actores la mayoría de los cuales tenían conocimiento técnico, tal como por ejemplo la *Fondation Abdellah Guennoun* y la Delegación Cultural Provincial (EUROMEDINCULTURE). Al mismo tiempo, la responsabilidad para la gestión de proyectos le fue dada a otros actores tales como la Cámara de Comercio de Tetuán y la Municipalidad de Chefchaouen debido al alto carácter técnico de los proyectos (EUROMEDINCULTURE y RESTAURONET respectivamente).

En el caso de Andalucía, el ímpetu político fue también generalmente considerado suficiente. En particular, dentro del marco del proyecto MA'ARIFA, total responsabilidad política por parte de todos los socios involucrados. El IEDT estableció una convención de cooperación con cada uno de ellos, para así establecer las reglas a seguir en la gestión, coordinación, planificación y evaluación conjunta de cada actividad de cooperación.

En WM y el Cantón de Sarajevo, en general, los socios consideraron que el ímpetu político dado al proyecto fue bastante alto. También globalmente considerada alta fue la participación de representantes políticos en las actividades del proyecto, especialmente en reuniones y mesas de trabajo. Por estas razones, el nivel de participación política fue denominado alto, con algunas excepciones ambas de WM (en el caso de la auto-administración de la Prefectura de Florina, la administración sanitaria Regional y el Consejo de Supervisión de las Antigüedades Prehistóricas y

PROYECTO COMPART PROGRAMA INTERACT

Clásicas de IZ) y el de el Cantón de Sarajevo (SERDA, e insuficiente para el Instituto IPSA y la ONG LESPnet).

En Calabria, FVG e Istria, el ímpetu dado por los políticos y su participación en los proyectos fue considerado bajo o insuficiente (en el caso de los actores territoriales de Calabria). En el caso específico de Calabria, la participación en las actividades del proyecto le fue reservada a los representantes regionales a nivel técnico. Esto fue explicado por la naturaleza muy técnica de los proyectos. Por esta razón, los proyectos no llevaron a la continuación de contactos políticos después de su finalización. Allí donde se crearon los contactos, estos tenían que ver principalmente con representantes de las regiones a un nivel técnico, u otros actores territoriales, como universidades (proyecto MEROPE).

Sin embargo, aunque generalmente bajo, el ímpetu político y la participación fue alta vis-a-vis en aquellos proyectos que tenían un interés político estratégico. En el proyecto ADRI.BLU, por ejemplo, el impulso dado a la iniciativa por los representantes institucionales fue decisivo, dado que eran las mismas instituciones socias locales (siendo los Italianos los socios líderes) quienes participaron en el diseño y el desarrollo del proyecto. Teniendo esto en cuenta, la participación en la esfera política fue muy alta al igual que lo fue el ímpetu dado al proyecto por los representantes políticos. Además, el ímpetu político y la participación fueron también altos allá donde la creación de una asociación mas estructurada entre representantes políticos fuera una precondition para la participación como socio (SEENET).

Continuación de contactos políticos

Independientemente del nivel de impulso político y la participación en los proyectos, los proyectos no obtuvieron resultados importantes en términos de una continuación de contactos políticos después de su finalización, ni en Toscana ni en otras regiones. En el ultimo caso, el interés inicial mostrado por los políticos no llevó a la subvención de ningún proyecto piloto. Esto muestra, que en general, no existe una relación directa entre el nivel de impulso político y la continuación de contactos políticos después de la conclusión de un proyecto.

Por otra parte, a veces hubo una relación indirecta (Istria, FVG) entre el ímpetus político y la continuación de contactos institucionales después de la terminación de los proyectos. En cuanto a la región de Istria, todos los proyectos llevaron a la continuación de contactos después de su terminación, especialmente contactos dirigidos a la planificación de la segunda fase de cada uno de ellos.

En el caso de FVG, la contribución de los proyectos a la continuación de los contactos después de la finalización fue bastante alta, aunque no haya estado relacionada necesariamente con las autoridades regionales. Dentro del marco del “proyecto GO NETWORK”, por ejemplo, solo las instituciones financieras participantes en el proyecto pudieron mantener esos contactos. En la práctica, sin embargo, la asociación entre las correspondientes instituciones financieras hizo posible y estimularon los contactos institucionales. Esto fue también demostrado por el proyecto EUROMEDSYS, el que a pesar de la escasa participación política, llevo a la creación de nuevas relaciones y redes, permitiendo la continuación de contactos políticos después de su finalización.

Además, es importante mencionar la manera en que los proyectos llevaron a la creación de relaciones entre la autoridad regional y los actores del territorio en cuestión. Con el proyecto MEROPE, por ejemplo, se estableció una vinculación entre la Universidad y la Región de Calabria para proyectos internacionales.

PROYECTO COMPART PROGRAMA INTERACT

c. Sistema de asociación

La construcción de estructuras permanentes

Dentro de los proyectos analizados, la asociación con socios externos fue desarrollada a través de comisiones, tales como la comisión de dirección a nivel político y técnico, grupos de trabajo, reuniones periódicas, estas habiendo estado limitadas a la fase de implementación.

El proyecto ADRI.BLU representa un caso especial en este sentido, ya que el llamado “Mesa permanente Blu para el Norte del Adriático” fue instituido como un medio de coordinación de las actividades desarrolladas dentro del proyecto. Asimismo, la participación de miembros externos fue alta y se desarrolló a nivel institucional y también a través de la institución de iniciativas individuales, tal como la organización de reuniones, seminarios y cursos de formación.

La creación de asociaciones con socios externos fue también facilitada por la organización de conferencias, seminarios y cursos de formación; o en el análisis de la evaluación comparativa de la región de Calabria, donde la creación de una Web también demostró ser una herramienta útil e este sentido (EUROMEDSYS).

Proyectos previos con socios externos

En casi todos los casos, durante la implementación de los proyectos había otros proyectos con socios externos en curso. La mayoría de los socios de COMPART tenían que ver con otros proyectos de INTERREG, pero también (por ejemplo: Toscana) otra cooperación descentralizada al igual que programas Europeos (LIFE Terceros Países; Tradeonline Leonardo; Proaere Leonardo; y programa marco Sofar VI).

Se debe hacer especial mención al proyecto ADRI.BLU. El cual puede ser considerado como parte del Proyecto Piloto Norte del Adriático, el cual está dividido en varios sub-proyectos. En este caso, sin embargo, la asociación con ADRI.BLU ha sido incluso mas fructífera gracias a la gestión simultanea de proyectos comunes mas avanzados (tales como ADRI.FISH, CORIN, también financiados bajo la Ley de Cooperación Italiana 84/2001).

Nuevos socios y proyectos

El análisis de la evaluación comparativa de la región de Istria subrayó el caso del proyecto ADRI.FISH. Tuvo éxito gracias al enfoque innovador adoptado: apoyó la creación de una plataforma para la continuación de la cooperación transnacional en el sector de la pesca, que llevo a las regiones participantes a mejorar y a expandir la cooperación a través de tres nuevos proyectos, financiados bajo la Ley Italiana 84/2001 (proyectos Fish.log y Connect) y el programa de INTERREG IIIA (proyectos ADRI.BLU). La influencia política de las regiones Italianas (FVG, Emilia Romagna y Veneto) fue de gran importancia para conseguir la financiación de estos nuevos proyectos⁹. Estos proyectos son muy interesantes porque van mas allá de una intervención precisa. Son parte de una estrategia mas estructurada desarrollada por las Regiones del Adriático; una expresión concreta de la cooperación transfronteriza cuyas metas son la superación de fronteras para resolver problemas comunes. Al hacer esto, las regiones involucradas combinaron instrumentos de la UE con aquellos reservados para la cooperación descentralizada (L. 84/2001). El sector de la pesca en la macro-región del Norte del Adriático en la última década ha sido el objeto de muchas disputas entre los tres estados fronterizos: Italia, Croacia y Eslovenia. Antes de que los proyectos fueran implementados, un enfoque común en el sector había sido visto como casi imposible y había sido

⁹ The cooperation in these projects has resulted in the 1st International fish and fishing equipment fair in the Republic of Croatia with promoters from Croatia and from the three Italian regions Emilia Romagna, FVG and Veneto.

PROYECTO COMPART PROGRAMA INTERACT

percibido por el público de Istria como un intento inútil para resolver los problemas. Sin embargo, consiguió alcanzar un entendimiento común y animar a la participación en la resolución de los problemas.

Casi todos los proyectos proporcionaron una oportunidad para desarrollar muchas relaciones nuevas¹⁰ con socios externos, aún cuando no siempre para la implementación de nuevos proyectos. Cuando los nuevos proyectos fueron identificados, fueron presentados mayormente dentro del marco de los programas de INTERREG, ambos llevando a cabo una segunda fase del mismo proyecto (EUROMEDSYS II, RURALMED II), o presentando nuevos proyectos con los mismos socios, tales como el consorcio MEROPE y MA'ARIFA¹¹. En particular, el análisis de la evaluación comparativa de la región de T/T indicó que el proyecto EUROMEDSYS fue una buena práctica en este sentido. EUROMEDSYS llevó a la participación de la región de T/T en nuevos proyectos INTERREG con Andalucía, como el RETSE (*Reseau Transfrontalier des Services aux Entreprises*) financiado bajo el programa INTERREG IIIA España Marruecos, y a la segunda fase EUROMEDSYS, al igual que a nuevos proyectos de cooperación descentralizada¹². Incluso, desde el punto de vista de nuevas oportunidades de cooperación, EUROMEDSYS ha sido muy fructífero también para otros actores territoriales Marroquíes. La Cámara de Comercio (CCIS) de Tetuán, por ejemplo, ha establecido contactos con algunos actores Andaluces: El Instituto de Desarrollo de Andalucía (IFA), y los centros técnicos vinculados a IMPIVA (*Instituto de la Mediana y Pequeña Industria Valenciana*) de Valencia. Finalmente, es importante destacar que EUROMEDSYS ha dado paso a una nueva asociación interna entre actores Marroquíes no involucrados inicialmente en el proyecto. La región de T/T ha iniciado una asociación con el *Institut de Recherche Agronomique*, que probablemente participará en estudios e iniciativas de formación dirigidas a los operadores privados de la región (*Directions Provinciales de Agriculture, Offices Regional de Mise en valeur Agricole, Associations des professionnels de la region, etc.*), para ser implementadas dentro del programa INTERREG MEDOCC.

Además de esto, las nuevas relaciones creadas llevan a otras ideas para proyectos (Toscana¹³, Calabria¹⁴, Grecia¹⁵) no vinculadas a programas de INTERREG. Hay casos entre socios de SEE (Sur Oeste de Europa) en los que los proyectos de ciudades de una autoridad local serán duplicados en

10 For example, within the framework of the SEENET project: the city of Rovinj/Rovigno has established contacts and has the intention of maintaining the partnership with a Public service firm from Pisa; whereas the Municipality of Brtonigla/Verteneglio has designed a project with the expert from the Tuscany Region for the development of educational itineraries on archaeological sites in the municipality's territory.

11 The IEDT has provided for and implemented new projects (e.g. ARRABT project within the framework of the INTERREG III A Spain-Morocco programme).

12 For example, projects for the training of local civil servants and political representatives (FAMSI) and for the building of the Congress.

13 Within the framework of the MEROPE project, a new relationship was developed with the *Communauté Urbaine de Marrakech* for the improvement of the viability of private transport and goods transportation vehicles in the city centre. In particular, the study aimed at identifying short-term programmes to improve circulation and medium term solutions to parking-related problems. The studies were extended to include goods distribution transport and were carried out under the technical supervision of Siena Parcheggi (local partner of the Tuscany Region in the MEROPE project). Moreover, the RURALMED II project led to the establishment of 14 regional local programmes and 3 interregional programmes.

14 For example, the University of Reggio Calabria organised a training course in Olive grove management in collaboration with the Universities of Algeria and the CRAED Centre. Furthermore, considering the interest demonstrated in the Euromedsys project, its format have been replicated in a new project, financed within the framework of the "Interregional cooperation programme" (Agrimedsys), financed by the Italian Ministry of Foreign Affairs.

15 In particular, the Educational Institute participated in a new collaboration programme with the East-West Institute; and the NGO ARKTOUROS received a proposal for financing networking actions by the Greek Ministry of Foreign Affairs.

PROYECTO COMPART PROGRAMA INTERACT

otro proyecto. El proyecto SEENET ha mostrado como la creación de nuevos contactos puede ser facilitada por visitas estudio y misiones en el territorio SEE, por ejemplo. En este contexto, un papel importante fue desarrollado en la creación y establecimiento de nuevas actividades comunes por parte de los expertos Toscanos que estaban encargados de proyectos individuales de SEE y aquellas instituciones o empresas que fueron incluidas en las actividades de construcción de capacidades por los socios de SEE.

Mejora del dialogo de asociación

El dialogo de asociación con socios externos ha sido mejorado bastante por los proyectos analizados. La región de Calabria recaló como esta mejora había sido principalmente debida al hecho de que los proyectos representaron una primera oportunidad para cooperar o simplemente reunirse con socios externos para intercambiar opiniones, ideas y propuestas sobre futuras iniciativas. En relación a estas propuestas, el análisis de la evaluación comparativa confirmo que cuanto mas alto sea el numero de reuniones y el intercambio de información organizados, mas alta será la contribución a la mejora del dialogo de asociación (proyecto MAEM).

En contraste con los otros socios de COMPART, el informe de la evaluación comparativa del Cantón de Sarajevo Cantón presentó una situación que era bastante fragmentada. Mientras que la Municipalidad de Centar y el consejo de la Ciudad consideraron que los proyectos mejoraron mucho el dialogo de asociación con socios externos, otros actores consideraron esta contribución casi suficiente (LESPnet NGO) o insuficiente (el instituto IPSA).

d. Coordinación, coherencia y complementariedad

Participación de diferentes departamentos

La coordinación entre los diferentes departamentos de las instituciones participantes en el proyecto fue bastante satisfactorio (Toscana; FVG; WM; actores territoriales de Calabria tales como CERERE (*Centro Regionale per il Recupero dei centri Storici Calabresi*) y la Universidad de la Reggio Calabria). Diferentes departamentos participaron en todas las fases de los proyectos en especial en lo referido a la fase de implementación, excepto en proyectos de un sector mas específico (tal como “GO NETWORK”) o cuando se requirieron habilidades muy técnicas.

En el caso específico de la Región de Istria , la oficina para la cooperación transfronteriza e interregional, responsable de las actividades preliminares (definición del proyecto, establecimiento de la asociación) fue apoyada por un departamento de sector (departamento de agricultura de ADRI.FISH y el Instituto de Planificación Física de CONSPACE) encargado de la fase de implementación. Los socios de Istria no participaron en las actividades de monitorización y evaluación (por ejemplo CONSPACE). Por otra parte, cuando las municipalidades habían participado (SEENET), la inclusión de uno o más departamentos en la implementación del proyecto dependió de la organización administrativa interna. Para las ciudades de Rovinj y Pazin, participaron dos o mas departamentos (en Pazin, el Departamento para el Auto-Gobierno y el Departamento de Financiación en Rovinj), mientras que para Verteneglio, una pequeña municipalidad con un departamento general, solamente una persona estuvo encargada de la implementación de los dos proyectos.

En cuanto a lo relacionado con la región de Calabria, a pesar del alto nivel de coordinación registrado por los actores territoriales, el análisis de la evaluación comparativa reveló una falta de

PROYECTO COMPART PROGRAMA INTERACT

coordinación dentro de la autoridad regional, ya que de todos los proyectos analizados el departamento de relaciones internacionales fue el único participante.

Coherencia con la estrategia territorial local

Todos los proyectos fueron considerados haber reflejado perfectamente el interés de las Regiones en relación a un sector o tema particular. Los proyectos fueron considerados ser altamente coherente con la estrategia local de desarrollo (Toscana, FVG, Istria, Calabria, WM, el cantón de Sarajevo). En particular, en Calabria la mayoría de los proyectos (EUROMEDSYS; MEROPE; CIMPA) estuvieron en línea con los planes de desarrollo local¹⁶. Además, vale la pena mencionar que el proyecto CIMPA estuvo en línea con el programa Leader Plus y con el Plan de Acción del Grupo Local de Plan de Valle del Crati, el cual esta en la zona donde los proyectos piloto están situados. Es también importante mencionar que dentro del marco del proyecto MA'ARIFA, IEDT tuvo que garantizar que todos los proyectos estaban en línea con la estrategia provincial de desarrollo, para así evitar la repetición entre las propuestas de proyectos hechas por las diferentes municipalidades y para maximizar la eficiencia del uso de los recursos.

En el caso de Toscana, los proyectos fueron considerados en línea con los intereses de la Región al apoyar empresas de tamaño pequeño y mediano (SME) (EUROMEDSYS) y al responder a las necesidades locales tales como la preservación de la herencia cultural, gestión territorial y descentralización (MAEM). El proyecto MEROPE es de especial interés en este sentido. La idea del proyecto MEROPE creció de la experiencia de ciudades como Florencia, Siena, Terni, Modena, Piacenza, Genoa, Sevilla, Napoles y Roma, las cuales contactaron con sus administraciones regionales para pedirles que propusieran un proyecto internacional para tratar de los problemas de movilidad y logística en sus zonas. Después del contacto inicial, el consorcio fue ampliado y el proyecto fue desarrollado. Por ello, se ha informado que el proyecto surgió directamente como respuesta a las necesidades reales territoriales y que las acciones implementadas a través de MEROPE tienen una utilidad y un impacto real. El proyecto fue diseñado teniendo en cuenta las indicaciones del Plan de Logística de la Región de la Toscana y esta incluido en el Plan de Trafico Urbano de la Municipalidad de Florencia. Finalmente, es importante mencionar que dentro del proyecto SEENET, iniciativas locales han sido acordadas según mecanismos de cooperación existentes a nivel local.

Influencia sobre la estrategia territorial local

Debido al alto nivel de coherencia entre los proyectos y las estrategias locales de desarrollo, los resultados de los proyectos han tenido una influencia suficiente en la estrategia territorial local (Toscana, Calabria, WM, Istria, FVG). Por ejemplo, el análisis de la evaluación comparativa de la region Toscana informó del ejemplo de los proyectos MEROPE, cuyos resultados han llevado a un estudio más amplio o a la inclusión en los planes de movilidad en algunos lugares locales. Cierto, que como un resultado del análisis del transito para puertas electrónicas ejecutado en Terni por la Región de Umbría, la administración publica esta actualmente trabajando hacia la revisión del acceso y permisos de aparcamiento para la Zona de Trafico Limitado, mientras tanto en Piacenza, los resultados de la encuesta y del estudio llevado a cabo dentro de MEROPE fueron considerados por el Consejo Local, que en el verano del 2004 se responsabilizo de la puesta al día del Plan General de Trafico Urbano 1998. Además de los resultados del proyecto MEROPE, la Provincia y

¹⁶ Within the framework of the MEROPE project, the implementation of the pilot project in the Province of Cosenza was seen as being perfectly in line with the will of the provincial administration to improve the local transport system in an innovative and sustainable manner.

PROYECTO COMPART PROGRAMA INTERACT

el Consejo de Piacenza han decidido realizar un análisis y una evaluación mas amplios de la naturaleza económica-financiera en cuanto a la introducción de puntos de transito para la distribución de bienes urbanos.

En contraste, el análisis de la evaluación comparativa del cantón de Sarajevo y la región de T/T recalco que los resultados no habían influenciado mucho la estrategia territorial local.

En cuanto a lo relacionado con la región de Istria , aquellos entrevistados destacaron la presencia de un problema de múltiple nivel. Aunque existe un alto nivel de coherencia entre los proyectos y la estrategia local de desarrollo, los resultados no pueden influenciar directamente a la estrategia ya que la ultima depende primariamente del gobierno nacional. Por otra parte, allí donde las municipalidades participaron (SEENET), el proyecto influyo bastante sobre la estrategia territorial local, ya que el desarrollo económico local es una alta prioridad para todos los socios del SEE. Para la Municipalidad de Verteneglio, uno de los proyectos implementados ha proporcionado una oportunidad para considerar nuevos enfoques y nuevos sectores de desarrollo. Mas aún, en el ultimo caso, los resultados del proyecto fueron incluidos en su totalidad en la estrategia local de desarrollo.

3. DEMOCRACIA, PARTICIPACION Y DESCENTRALIZACION

Institución y construcción de capacidad

En general, los proyectos dieron suficiente importancia a las actividades de construcción de capacidad a todas las categorías de socios participantes, especialmente a autoridades regionales y locales y universidades y centros de investigación. Los actores de la sociedad privada y civil se beneficiaron en menor medida de este tipo de actividades. Sin embargo, proyectos como el “proyecto GO NETWORK ” (FVG) fueron dirigidos mas hacia los actores privados para así mejorar el sistema de crédito/garantía para SMEs, y el proyecto de la ONG ARKTOUROS (“PROTECCIÓN DE LAS MONTAÑAS EN BASE A LA PROTECCION DE OSOS”) en WM involucró a la sociedad civil.

En la practica, las actividades de construcción de capacidad conciernen a los seminarios, talleres, formación, intercambio de conocimiento (know-how) y estudios. Las actividades de construcción de capacidades asumen una importancia incluso mayor en el vis-à-vis de los socios externos (Istria y regiones de T/T). El análisis de la evaluación comparativa de Istria recalca el papel desarrollado por el proyecto SEENET , el cual proporcionó la oportunidad de organizar talleres al nivel local de SEE. Esto dio a 21 gobiernos locales de SEE la oportunidad de incluir mas representantes de las instituciones publicas regionales (tal como empresas municipales, cámaras de comercio, oficinas de desarrollo, ONGs, etc.) en tales actividades. Estos tipos de actividades no estuvieron limitadas a los socios del proyecto, pero intentaron incluir a todos los socios participantes relevantes de los diferentes territorios de acuerdo a un enfoque de participación.

Sin embargo, es importante mencionar que en la mayoría de los casos la construcción de capacidad fue generada por la participación directa de las instituciones en los proyectos y las discusiones entre los socios, a través de mesas de trabajo, por ejemplo. Es posible decir, sin embargo, que los proyectos INTERREG generaron construcción de capacidad sobre todo a través de un efecto “learning by doing” (aprender haciendo) (Calabria, FVG). El proyecto MEROPE, por ejemplo, generó construcción de capacidad a través de la participación directa de las autoridades encargadas de la gestión del sistema de transporte en conferencias públicas y acciones piloto.

También en este caso, el efecto *learning by doing* adquiere mas importancia al considerar a los socios de un tercer país. En este sentido, en relación al proyecto EUROMEDSYS , a pesar de la falta

PROYECTO COMPART PROGRAMA INTERACT

de actividades de construcción de capacidad, la autoridad regional de T/T considero que el proyecto tuvo un alto impacto en la construcción institucional de sus recursos humanos. Esto fue principalmente debido al contacto con sus homólogos Europeos y a su ritmo de trabajo, al igual que a los retrasos impuestos por INTERREG. Todos estos factores estimularon a la región a mejorar sus prácticas y estándares para así ser mas competitivos. Aun mas, el proyecto estimuló a la región a establecer contactos con otros actores territoriales y a desarrollar relaciones con otras regiones Europeas del Mediterráneo..

Participación de los socios participantes en las diferentes fases del proyecto

El análisis de la evaluación comparativa muestra que la participación de los socios participantes en diferentes fases del proyecto variaron bastante entre los socios de COMPART. Globalmente, las autoridades regionales y locales fueron los mas involucrados en todas las fases del proyecto, a pesar de que en algunos casos (por ejemplo Calabria y FVG, Andalucía, regiones de T/T), una subdivisión de tareas existe entre los socios participantes. En particular, actores privados o universidades y centros de investigación eran los involucrados más probables en la fase de implementación, durante la cual se necesita la mayor parte del conocimiento técnico. En cuanto a lo relacionado con la Región de Calabria, los actores de los centros de investigación (CERERE) fueron designados autoridades de implementación.

Los resultados de los análisis de la evaluación comparativa llevados a cabo en la región de WM indicaron una situación diferente. Entre las diferentes categorías de socios participantes, el sector privado y la universidad y centro de investigación fueron los que mas participaron, sobre todo en las fases de implementación, monitorización y evaluación.

Finalmente, en cuanto a lo relacionado con los terceros países, solamente Istria consideró la participación de los socios participantes como suficiente. Por el contrario, fue baja para ambos el cantón de Sarajevo y la región de T/T. En particular la última recalco como la participación de los socios participantes Marroquíes había estado principalmente limitada a la fase de implementación.

Creación de Redes

En general, los proyectos analizados no habían sido muy efectivos en la creación de redes como se había esperado de los resultados. Solamente el WM representa una excepción a esta tendencia. En casi todos los proyectos considerados, redes transnacionales y transfronterizas entre los varios actores fueron creadas como un resultado esperado. En particular, es importante mencionar que se hace un **esfuerzo para crear una Euro-región entre Grecia y FYROM en la zona transfronteriza de Prespes**. Incluso, en dos casos de INTERREG III A proyectos han simulado la creación de redes después de su finalización. Específicamente, el proyecto “Producción de Material Educativo Multimedia” que condujo a la creación de una Red Comercial y Educativa. Esta es la iniciativa mas privada y está basada en las buenas relaciones interpersonales creadas entre los actores participantes en el proyecto inicial.

El análisis de la evaluación comparativa de la región de Calabria revelo que solamente el proyecto CASTRUM llevo a la creación de redes con autoridades publicas, organizaciones de la sociedad civil y Universidades de Marruecos después de la conclusión del proyecto. La red es una red virtual, los miembros están en contacto via internet para el intercambio de ideas y propuestas sobre como gestionar castillos y *medinas*. La importancia de la web y las herramientas de las nuevas tecnologías de comunicación para la creación de redes fue también subrayada por los socios del proyecto EUROMEDSYS . En el último caso, sin embargo, el proyecto no ha conducido a la creación de nuevas redes. Vale la pena mencionar que esto fue debido mayormente a la falta de conocimiento de

PROYECTO COMPART PROGRAMA INTERACT

ARSSA (*Agenzia Regionale per lo Sviluppo ed i Servizi in Agricoltura*) de otras oportunidades de financiación fuera de INTERREG para el diseño de una durabilidad sostenible de otros proyectos.

En el caso de los socios externos, se han creado redes sobre todo como un resultado no intencionado de los proyectos. En Istria, por ejemplo, los proyectos no han llevado a la creación de una red específica pero en algunos casos particulares (por ejemplo ADRI.FISH) han creado una red grande y duradera entre las regiones e instituciones participantes en los cuatro proyectos y muchos socios participantes relacionados con el sector de la pesca.

Participación del gobierno central

En general, al gobierno central no se le vio realizando un papel activo en los proyectos. Solamente en raras ocasiones participo directamente (CONSPACE). A pesar de esto, el nivel con el que el gobierno central estuvo informado fue más alto, aunque todavía no fuera suficiente, a pesar de ello esto solo ha llevado a una pequeña mejora de las relaciones con el gobierno central. El análisis de la evaluación comparativa de Istria considero el proyecto ADRI.BLU como una excepción, ya que, a pesar de que el gobierno nacional Italiano no participo en las actividades del proyecto. La Region informo al gobierno central sobre la actividad internacional en curso. Este flujo de información constante facilito la firma (en Septiembre 2005) de un intento común de protocolo entre las regiones involucradas en el proyecto y los Ministerios de Pesca relevantes.

Sin embargo, la falta de participación de los gobiernos centrales creó algunos problemas. Por ejemplo, el análisis de la evaluación comparativa de la región de Calabria reveló que como el campo de acción de CIMPA requería una fase de implementación a nivel nacional, fue difícil proporcionar el desarrollo adicional requerido por el proyecto

4. PROPIEDAD

El sentido de propiedad fue bastante alto para casi todos los socios (Toscana, Calabria, FVG, Istria) en todas las fases del proyecto. Algunas de las regiones Italianas (Toscana, FVG) indicaron que el satisfactorio sentido de propiedad era debido mayormente a su participación directa en la fase estratégica y operativa del proyecto. En cuanto a Toscana, esto fue debido a la responsabilidad de la autoridad local para el logro de los objetivos del proyecto. En el caso del proyecto MEROPE, por ejemplo, como socio líder y debido al consorcio amplio y diversificado, la institución se vio forzada a dedicar mucho tiempo y energía a trabajar en colaboración con los socios y a animarles a completar las actividades del proyecto con éxito y dentro de las fechas tope dadas. Esta monitorización constante aumentó el sentido de propiedad del proyecto de la institución. Otro entrevistado indicó que el sentido de propiedad fue mejorado con la participación activa y la responsabilidad de la institución en todas las fases del proyecto.

En cuanto a lo relacionado con el cantón de Sarajevo, vale la pena subrayar que mientras que el sentido de propiedad fue bastante alto para las autoridades locales, aunque limitado a las fases de planificación e implementación, los actores de la sociedad civil (instituto IPSA y la ONG LESPnet) se quejaron de una baja propiedad.

Mejora de las capacidades

El análisis de la evaluación comparativa de Toscana y FVG consideró que los proyectos contribuyeron bastante a la mejora de las capacidades de los socios participantes locales por diferentes razones. El primero destacaba que el personal de las instituciones que participó en la

PROYECTO COMPART PROGRAMA INTERACT

gestión e implementación del proyecto obtuvo valiosa experiencia en cooperación, gestión, evaluación además de conocimiento técnico. En cuanto al último aspecto, por ejemplo, el proyecto de RURALMED II (Toscana) representó una Buena práctica ya que mejoró la capacidad de los socios a través de investigación experimental y planificación innovadora. Aún más, los socios también obtuvieron beneficios de la interacción con nuevos socios geográficamente distantes. En ciertos casos, esto llevó a la coordinación de las estrategias de los socios a nivel transnacional, al igual que la coordinación de sectores a nivel regional (EUROMEDSYS). El último, por el contrario, subrayó que la mejora de capacidades se debió principalmente a la participación directa en las fases de los proyectos y a la comprensión de la forma en que funcionan las asociaciones y fundaciones de los socios externos.

En contraste, los proyectos desarrollaron un papel menos importante en la mejora de las capacidades de otros socios de COMPART, tales como, Calabria, Cantón de Sarajevo e Istria. De hecho la situación fue bastante fragmentada. Los proyectos contribuyeron a la mejora de las capacidades locales solamente en algunos casos. En Calabria y T/T, esto fue debido principalmente a la falta de participación directa de las administraciones regionales. Según fue mencionado anteriormente, estas dos regiones tendían a involucrar a actores técnicos. En cuanto a la región de T/T, aunque, en un sentido la división de las tareas extendió la participación a otros actores, una falta de participación directa ha impedido la apropiación de resultados por parte de los representantes políticos. Por otra parte, cuando la región participaba directamente en las actividades del proyecto, la influencia de los resultados del proyecto sobre los representantes políticos fue mas alta (MA'ARIFA y EUROMEDSYS), al igual que las posibilidades para la región de reforzar relaciones previas a la vez que estableciendo nuevas asociaciones y generando nuevos proyectos.

Además, en cuanto a los socios de países terceros, el bajo impacto sobre la mejora de capacidades locales se puede considerar como debido a la falta de recursos económicos de los socios no pertenecientes a la UE y una falta de conocimiento necesario en la gestión de proyectos de este tipo (Istria).

Mejora de los recursos territoriales

Es importante mencionar que los proyectos solamente contribuyeron ligeramente a la mejora de los recursos territoriales. En particular, mientras que unos cuantos proyectos contribuyeron a la mejora de los recursos territoriales en Toscana (proyectos MAEM y RURALMED II) y el Cantón de Sarajevo (“EL PROGRAMA DE ASENTAMINETOS INHUMANOS UIG”; “TURISMO, AGRICULTURA”), su impacto fue muy bajo en los otros casos.

Este resultado es bastante sorprendente, sobre todo comparado con el alto nivel de coherencia con la estrategia local territorial en muchos de los proyectos analizados. En este sentido, es importante mencionar que en la mayoría de los casos, la respuesta registrada en los cuestionarios no era insuficiente sino escasa. El caso del proyecto MEROPE es instructivo. El proyecto MEROPE tomó en cuenta las condiciones medioambientales y los recursos económicos mientras que tenía como objetivo la forma de racionalizar las cadenas logísticas en zonas urbanas. Dentro de este marco, los socios experimentaron con el uso de vehículos no dañinos al medioambiente y puntos de tránsito fuera de los centros históricos. En este sentido, el proyecto fue visto de tener potencial para la mejora de los recursos territoriales, al igual que reducir el impacto medioambiental de los vehículos de transporte a través de la implementación de una plataforma computerizada planificada. A pesar de este potencial, el impacto del proyecto fue evaluado como escaso por ambas regiones de Toscana y Calabria. La última destacó que el impacto potencial sobre la mejora de los recursos locales dependía del deseo de los que toman las decisiones de aplicar los resultados obtenidos y probados durante el proyecto piloto. De ahí, es posible argumentar que hay una necesidad de involucrar a los niveles responsables del gobierno en los proyectos y mantenerlos informados.

PROYECTO COMPART PROGRAMA INTERACT

5. CONCLUSIÓN

Como un primer punto, el análisis de la evaluación comparativa destinado a calibrar hasta que punto los proyectos están conectados a acuerdos de cooperación previos y hasta que punto la existencia de tales acuerdos ha sido importante para la identificación y la implementación de las actividades.

El análisis muestra que la mayoría de los socios de COMPART (Andalucía, Toscana, Istria y las regiones de Tánger Tetuán) dependen de los acuerdos de cooperación para crear asociaciones. Por ello primero se puede decir que la **existencia de acuerdos de cooperación facilita la creación de asociaciones**. Esto es especialmente verdadero para socios de terceros países (Istria y la región de T/T), para quienes la participación en los acuerdos de cooperación facilita, de alguna manera, su participaciones otros proyectos con los mismos socios Europeos. En segundo lugar, los acuerdos de cooperación implican un proceso de negociación entre los diferentes socios participantes. Este dialogo les lleva a un mejor entendimiento reciproco que les ayuda a integrar las necesidades locales de todos los socios en las actividades que han de ser financiadas y **forjar consenso y confianza entre los socios**, algo que es fundamental para obtener resultados tangibles.

Asimismo, los acuerdos de cooperación **ayudan a reducir la fragmentación** del proyecto, al buscar objetivos globales por medio de estrategias a medio-largo plazo cuya realización frecuentemente prevé el uso de diferentes fuentes de financiación y la implementación de diferentes proyectos. Los proyectos ADRI.FISH y ADRI.BLU deben de ser considerados como buenas prácticas en este sentido. Estos proyectos son muy interesantes porque van más allá de una intervención particular. Son **parte de una estrategia mas estructurada** desarrollada por las regiones del Norte del Adriático, cuya implementación se hizo posible al combinar instrumentos de EE con aquellos con miras a la cooperación descentralizada (Ley de Cooperación Italiana 84/2001).

Para ser efectivos, los acuerdos de cooperación **deben de ir acompañados de un deseo político concreto de cooperar**. El análisis de la evaluación comparativa muestra que en muchos casos, la meta de los acuerdos de cooperación estaba limitada a la identificación de los socios.

Finalmente, los resultados del análisis de la evaluación comparativa han recalado que solamente **en muy pocos casos los proyectos llevaron al desarrollo de nuevos acuerdos de cooperación**. De este resultado, es posible sacar la conclusión de que, mientras que la identificación de nuevos proyectos esta facilitada frecuentemente por previos acuerdos de cooperación, **solo raramente han llevado a relaciones más estructuradas y fuertes entre socios**.

Para poder entender el nivel de responsabilidad política hacia proyectos de cooperación territorial externa, el análisis de la evaluación comparativa intentó investigar hasta que punto los representantes políticos dieron ímpetus y participación y hasta que punto esos ímpetus/participación de los representantes políticos dio pie a la continuación de contactos políticos después de la finalización de los proyectos.

El análisis de la evaluación comparativa reveló que el **ímpetus político fue bastante bajo al igual que la participación política en las actividades de los proyectos**. Las excepciones de esta tendencia son debidas, en su mayoría, a tres factores. En primer lugar, el nivel del ímpetus político es mas alto cuando un proyecto esta considerado como estratégico para conseguir objetivos políticos. Este es el caso, por ejemplo, de los proyectos ADRI.FISH y ADRI.BLU, que han contribuido a la creación de una política para gestionar los recursos y productos de la pesca y para gestionar y desarrollar el sector de la industria pesquera entre los socios participantes. En segundo lugar, la

PROYECTO COMPART PROGRAMA INTERACT

participación de políticos es alta si esta considerada como una precondition a la participación como socio (SEENET), o donde, como mostró el caso de Toscana, la cooperación territorial al igual que la cooperación descentralizada están consideradas como herramientas esenciales de la estrategia de desarrollo de la autoridad regional.

Sin embargo, el análisis de la evaluación comparativa ha mostrado que la estabilidad de las relaciones políticas no depende exclusivamente del nivel de ímpetus y participación política en los proyectos. En general, no existe relación directa entre el nivel de ímpetus político y la continuación de los contactos después de la finalización del proyecto. Basándose en los resultados del análisis de la evaluación comparativa, es posible llegar a la conclusión de que en la mayoría de los casos, **la continuación de contacto después de la finalización de un proyecto no se debe necesariamente al nivel de participación de los representantes políticos**. De hecho la mayoría de las veces los proyectos son desarrollados e implementados por actores no políticos. Sin duda, contactos institucionales entre los socios directamente involucrados en un proyecto son mas importantes que contactos a un nivel político. Además, el análisis de la evaluación comparativa ha mostrado también que el mantenimiento de contactos es debido mayormente a la fuerza de la asociación y a la posibilidad de reproducirlos a través de instrumentos financieros disponibles. Sin embargo, la cuestión de si los proyectos apoyan la continuación del dialogo político continua sin respuesta. **Al final, la participación es mas al nivel técnico y burocrático que a un nivel político, con poca interacción..**

El análisis de la evaluación comparativa también fue enfocado en el proceso que llevó a la creación de asociaciones. En particular, la meta del análisis fue el entender el enfoque sobre el proceso que llevó al desarrollo de las asociaciones. En particular, la meta del análisis fue la de entender hasta que punto el desarrollo de asociaciones esta causado por instituciones permanentes o reuniones con regularidad creadas dentro del proyecto y si los socios participantes han reproducido la asociación en otros proyectos. Además, esta parte también iba dirigida a entender hasta que punto los proyectos habían contribuido a la identificación de nuevos proyectos, a la creación de nuevos contactos y a la mejora del dialogo en la asociación.

Los proyectos han contribuido al desarrollo de asociaciones a través del sistema de gestión implementado, que anima a la implementación del principio de asociación a través de la **creación de comisiones a un nivel político y técnico**, grupos de trabajo y reuniones periódicas, al igual que a través de la participación en actos y seminarios organizados por los proyectos.

El análisis de la evaluación comparativa muestra que las asociaciones se pueden crear y reforzar al trabajar juntos. Por esta razón también, casi todos los proyectos fueron caracterizados por asociaciones consolidadas, ya que durante la fase de implementación había otros proyectos en curso con socios externos.

El análisis de la evaluación comparativa reveló, incluso, que los proyectos analizados han reforzado con éxito las asociaciones existentes pero también han llevado a la **creación de nuevos contactos** los cuales después resultaron, en algunos casos, en la identificación y la **implementación de nuevos proyectos**, no solo dentro de la iniciativa de INTERREG. El proyecto ADRI.FISH representa buenas prácticas en este sentido, junto con los proyectos EUROMEDSYS y SEENET. El proyecto ADRI.FISH llevó a la **creación de una plataforma** para la continuación de una cooperación transnacional en el sector de la industria pesquera. La regiones participantes mejoraron y expandieron la cooperación a través de tres nuevos proyectos, financiados por la Ley de Cooperación Italiana 84/2001 (Fish.log; Connect) y a través del programa INTERREG IIIA (ADRI.BLU). En cuanto a los proyectos de EUROMEDSYS y SEENET , han contribuido enormemente al refuerzo de las asociaciones y a la creación de nuevos contactos con socios externos de las regiones de T/T e Istria respectivamente.

PROYECTO COMPART PROGRAMA INTERACT

El análisis de la evaluación comparativa ha indicado también la necesidad de **reducir la fragmentación de los proyectos y mejorar su impacto en el desarrollo local**. Para alcanzar este fin, hay una necesidad de asegurar la coordinación entre los diferentes departamentos institucionales, al igual que **asegurar la coherencia entre los proyectos y las estrategias de desarrollo locales**. En cuanto a este último punto, el proyecto MEROPE representa buenas prácticas, ya que fue generado directamente por las necesidades reales locales, y como tal ha influenciado considerablemente a la estrategia territorial local.

La segunda parte del análisis de la evaluación comparativa está centrada en el análisis de tres aspectos principales: el nivel de implementación de actividades de construcción de capacidad dentro de los proyectos; el nivel de participación de las varias categorías de socios participantes en las distintas fases del proyecto; y el papel del gobierno central en los proyectos, lo que viene a decir, hasta qué punto el gobierno central participó o se mantuvo informado de los resultados.

Primeramente, el análisis de la evaluación comparativa demuestra el **alto potencial de los proyectos para la construcción de capacidad de los socios**, a través de la implementación de actividades específicas pero sobre todo a través de un “learning by doing effect” (efecto aprender haciendo). La participación directa en las actividades de un proyecto y la interacción entre los socios es muy efectiva para fortalecer las capacidades. Esto es especialmente importante en aquellos países donde el proceso de descentralización necesita ser reforzado aun (por ejemplo Marruecos y Croacia). En este sentido, los proyectos **también pueden contribuir a dar un impulso al proceso de descentralización**, o en hacer que las autoridades regionales sean más pro-activas, como ha mostrado el proyecto (“PRODUCCIÓN DE MATERIAL EDUCATIVO MULTIMEDIA”) para la Euro-región entre Grecia y FYROM en la zona fronteriza de Prespes.

El impacto positivo sobre las capacidades no solamente concierne a las autoridades regionales, pero también a otros actores territoriales. El análisis de la evaluación comparativa revela que aunque las autoridades regionales son las más involucradas en las fases del proyecto, cuando más conocimiento técnico es necesario la fase de implementación está caracterizada por una división de tareas entre administraciones públicas y otros actores, especialmente privados, actores de la Universidad y centros de investigación. A pesar de esto, **el proceso sigue necesitando el abrirse, especialmente en lo relacionado con la fase de planificación**, donde las autoridades locales han desarrollado un papel importante.

En contraste, **el gobierno central ha desarrollado un papel limitado**, al no estar involucrado en las actividades del proyecto y solo siendo escasamente informado de los resultados del proyecto. Mientras que por un lado esto se puede considerar un aspecto positivo ya que revela una autonomía de acción por parte de las regiones en la cooperación territorial externa, por otro lado debería verse como una restricción. El análisis de la evaluación comparativa recalca la **necesidad de establecer una conexión y compartir estrategia** con el gobierno central, especialmente en aquellos casos donde el proceso de descentralización no está avanzado. El caso de la región de Istria es emblemático en este sentido, el que los resultados de proyectos no estén integrados en la estrategia territorial regional ya que dependen primariamente de la competencia nacional.

Finalmente, la tercera parte del análisis de la evaluación comparativa está dedicado al principio de propiedad.

El análisis de la evaluación comparativa reveló un sentido de propiedad bastante alto por parte de los **socios participantes**, especialmente cuando participaron directamente en las fases del proyecto. Participación directa ha generado, a la vez, la mejora de las capacidades de los socios (por ejemplo

PROYECTO COMPART PROGRAMA INTERACT

RURALMED II). Sin embargo, especialmente en el caso de socios externos, los logros de este resultado, han sido obstaculizados por otros factores, como la falta de recursos económicos suficientes y el conocimiento necesario.

Además, los resultados del análisis de la evaluación comparativa muestran que **no hay directa relación entre el sentido de propiedad y el impacto de los proyectos sobre la mejora de los recursos locales**. Los socios han recalcado que para obtener este objetivo, **hay una necesidad de involucrar el nivel político** (nacional, regional o local según su propia estructura administrativa de organización) **competente en el proyecto**. Esta conclusión apoya la tesis de que el éxito de proyectos transfronterizos futuros bajo ENPI y IPA dependerán básicamente de la creación de asociaciones políticas reales entre las autoridades locales, con los gobiernos centrales y la participación del sector privado. El análisis de la evaluación comparativa ha hecho posible la identificación de buenas prácticas que son útiles al indicar aspectos y medidas para construir asociaciones. Los resultados más importantes del análisis de la evaluación comparativa están resumidos abajo.

Principales resultados del análisis de la evaluación comparativa:

La hipótesis de que el impacto de los proyectos depende de la eficacia de la asociación es confirmada

- 1) La importancia de los acuerdos de cooperación y de una estrategia para reducir la fragmentación de los proyectos.
- 2) La importancia de mecanismos políticos e institucionales para crear una asociación real y duradera
- 3) La necesidad de mejorar la conciencia política sobre la necesidad de establecer asociaciones duraderas. Las buenas practicas alimentan la participación política y la estabilidad de las relaciones
- 4) La necesidad de mejorar la integración de CBC en los planes de desarrollo regionales y locales al igual que la interacción entre departamentos
- 5) La necesidad de establecer conexiones y compartir estrategias con el gobierno central
- 6) Las fortalezas y las debilidades de las autoridades locales y del sector privado han sido identificadas, dependiendo del contexto. Se requiere el intercambio de las buenas practicas y aprendizaje mutuo y la implementación de actividades de construcción de instituciones en los proyectos. Pueden contribuir al proceso de descentralización.
- 7) La necesidad de financiar acciones concretas: el impacto real de las acciones piloto mejora la credibilidad y la estabilidad de las asociaciones
- 8) La necesidad de incrementar los recursos económicos para su inversión en acciones concretas
- 9) La propiedad esta incrementando pero existe una necesidad de apoyo a la participación de los socios participantes (especialmente de socios externos) en la identificación, monitorización y la evaluación.

PROYECTO COMPART PROGRAMA INTERACT

ANEXO 1: BUENAS PRACTICAS

ADRI.FISH	
Promoción del mantenimiento sostenible de la PESCA en el Norte del Mar ADRIatico	
Programa	Interreg IIIB CADSES -
Socio principal	Región de Veneto (IT)
Otros socios	Región de Friuli Venezia Giulia (IT); Región Emilia Romagna (IT); asociación Federpesca (IT); Región de Istria (HR) – Directorado para la agricultura, economía forestal, caza y economía del agua; Municipalidad de Izola (SI)
Duración	06/2003 – 05/2005
Financiación	1.971.000,00 € (ERDF)
Objetivos	El proyecto Adri.fish intenta llenar la falta de conocimiento que preocupa al sector de la pesca en la zona del Adriático hasta ahora empezando un proceso calificador y el aumento del valor añadido de los productos de la pesca a nivel transnacional. De esa manera le dará un fuerte impulso al desarrollo del sector total de la pesca en la zona del Norte del Adriático.
Actividades	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Creación de un observatorio socio-económico, situado en la ciudad de Chioggia, dedicado al análisis y el estudio de la pesca sobre temas económicos y sociales. ▪ Realización de un estudio de viabilidad para identificar las zonas deprimidas que están sujetas a específicas estructuras y falta de infraestructura para la logística y rango del comercio de la pesca ▪ Constitución de nuevas asociaciones de pescadores en la zona del Adriático Balcano que hacen saber los principios para una pesca viable y razonable entre los trabajadores pesqueros ▪ Realización de iniciativas de coordinación y transnacionales para la calificación, la promoción y la comercialización de los productos de la pesca para los productos de pesca de la zona del Norte del Adriático, ▪ Creación de un sistema de intercambio de conocimiento y experiencia
Resultados	<ol style="list-style-type: none"> 1. El Observatorio Socio-Económico de Pesca en el Norte del Mar Adriático <ol style="list-style-type: none"> 1.1. Constitución del Observatorio Socio –Económico de Pesca en el Norte del Mar Adriático con su sede en (Región de Veneto) 1.2. Análisis de las características económicas del mercado de la pesca en el Norte del Mar Adriático 1.3. Informe sobre la caracterización de la producción pesquera en las regiones Socias del Proyecto 1.4. Investigación sobre el consumo de productos de la pesca en el Norte del Mar Adriático 1.5. Análisis de la economía de la pesca costera dentro del límite de tres millas en las regiones del Norte del Mar Adriático 1.6. Análisis del empleo en el mercado pesquero en las regiones Socias 2. Realización de un estudio de viabilidad dirigido a identificar puntos críticos en logísticas y en servicios relacionados con el mercado de la pesca que caracteriza a la zona del Norte del Adriático; 3. Intercambio activo y con éxito de conocimiento entre socios y operadores en el

PROYECTO COMPART PROGRAMA INTERACT

	<p>mercado de la pesca del Norte del Mar Adriático a través de:</p> <ol style="list-style-type: none"> 3.1. establecimiento de una red de información de Adri.fish 3.2. implementación de un servicio de formación y gestión para el intercambio de actividades y personal involucrados en el proyecto 3.3. Realización de un Boletín para la pesca en el Norte del Mar Adriático 4. Promoción de la asociación y la cooperación en Eslovenia y Croacia y la creación de una asociación de la industria pesquera en Croacia; 5. Calificación de los productos pesqueros en el Norte del Mar Adriático: <ol style="list-style-type: none"> 5.1. realización de la acción piloto sobre la localización de un producto 5.2. creación de una marca de localización para los productos de pesca en el Norte del Mar Adriático 5.3. Formulación de unas pautas adecuadas para la creación de estrategias de marketing comunes para el Norte del Mar Adriático
--	--

Proyecto ADRI.BLU (Interreg IIIA – Países del Norte del Adriático)	
Programa	INTERREG IIIA (Italia Adriático)
Socio principal	Emilia Romagna
Otros socios	Región de Veneto (IT); Region de Friuli Venezia Giulia (IT) ; Consorzio UNIPROM (IT); municipalidad de Izola (Eslovenia), Condado de Istria y Condado montañoso Costero (Croacia) , NORFISH y la Cámara de Comercio de la Federación Bosnia (Bosnia-Herzegovina)
Duración	Mayo 2004; Octubre 2006
Financiación	2.706.707 €
Objetivos	El objetivo del proyecto <i>ADRI.BLU</i> es la promoción del desarrollo socio-económico y la cooperación transfronteriza entre los países de la zona del Adriático. Específicamente el programa está dirigido a reforzar la cooperación entre todas las regiones Italianas del Adriático (desde Friuli-Venezia Giulia a Puglia) y los Países del Este del Adriático (Croacia, Bosnia Herzegovina, Serbia y Montenegro y Albania) para crear una zona territorial y marítima homogénea, incluyendo todos los países del Adriático.
Actividades	<ol style="list-style-type: none"> 1. Creación de un “Grupo Mesa de Trabajo Blue” con el objetivo de mejorar la coordinación entre las políticas de pesca y territoriales en el Norte de la zona del Adriático; 2. de la zona del Adriático; 3. Redacción de las pautas relacionadas con la clasificación de las aguas para pesca y acuicultura SMEs y redacción de regulaciones técnicas para una explotación duradera y sostenible de los recursos biológicos naturales del Adriático ; 4. Implementación de una herramienta innovadora para la planificación y la gestión de las actividades económicas pesqueras, basado en al Sistema de Información Geográfica (SIG); 5. Acción piloto consistente en la construcción de barreras artificiales para así 6. incrementar la biodiversidad marina; 7. Animación socio-económica para la realización de actividades de formación y asistencia técnica a los operadores de la pesca relacionadas con las políticas de la pesca sostenible y la gestión de actividades pesqueras; 8. Información, diseminación y promoción de actividades.

**PROYECTO COMPART
PROGRAMA INTERACT**

EUROMEDSYS – Systèmes économiques locaux de coopération transnationale	
Programa	III B MEDOCC (Medida 1.1)
Socio principal	Region Toscana
Socios	Regione Calabria , Regione Campania, Regione Sardegna, Regione Emilia Romagna, Région Provence-Alpes-Côte-d’Azur , Ministère de l’Aménagement du Territoire et de l’Environnement – Algérie, Instituto de Fomento de Andalucía - Junta de Andalucía, IMPIVA - Instituto de la Pequeña y Mediana Industria Valenciana, Gouvernorat de Sousse et Gouvernorat de Sfax – Tunisie, Consejo Regional de Tanger Tétouan – Maroc , BIC Toscana S.C.p.A – Italia
Duracion	24 meses
Aprobacion	30/10/2002
Financiacion	Total: 2.566.288,00
Objetivos	El proyecto esta dirigido a contribuir al desarrollo de los sistemas económicos locales en la zona del Mediterráneo para crear plataformas para la cooperación institucional en la zona del Mediterráneo. La integración de SMEs será mejorada, en particular en tres diferentes sectores: Hábitat Mediterráneo, Alimentación Tradicional, Servicios Avanzados a el SMEs.
Actividades	<ol style="list-style-type: none"> 1. Actividades de preparación y estudio (cuestionario, talleres, seminarios) 2. Proyectos piloto de identificación en una única región sobre los tres sectores diferentes (Hábitat, Alimentación, SMEs) , definición de etiquetas de certificación 3. Identificación e intercambio de buenas practicas, modelos para certificación 4. Establecimiento de contactos 5. Formación y asistencia técnica en los terceros países.
Resultados	<ol style="list-style-type: none"> 1. Tres proyectos piloto en los diferentes sectores enfocados en el sector y proporcionando acciones practicas 2. Definición de estándares de alta calidad para cada categoría y para la certificación, para así enfocar al sector de producción en el Mediterráneo a seguir estos estándares, 3. Creación de una red entre los productores en la zona Mediterránea 4. Mejora y difusión de los sistemas de certificación 5. Difusión de los productos en los restaurantes 6. Crecimiento del índice de empleo.

PROYECTO COMPART PROGRAMA INTERACT

MA'ARIFA	
Programa	Interreg III A España – Marruecos
Socio principal	Diputación de Cádiz a través del Instituto De Empleo Y Desarrollo Tecnológico (IEDT)
Otros socios	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Diputación De Cádiz: Instituto De Empleo Y Desarrollo Tecnológico (IEDT) Proyecto Leader; Fundación Provincial De Cultura; Área De Políticas De Igualdad, Juventud, Solidaridad Internacional; Fondo Andaluz De Municipios Para La Solidaridad Internacional; Mancomunidad De Municipios De La Sierra De Cádiz; Mancomunidad De Municipios Del Bajo Guadalquivir; Mancomunidad De Municipios Del Campo De Gibraltar; Mancomunidad De Municipios De La Janda ▪ Consejo Regional de Tánger-Tetuán (Marrueco) ▪ Comunidad de Cádiz: Instituto De Fomento Empleo Y Formación De La Ciudad De Cádiz; ▪ Comunidad de San Fernando: Instituto Municipal De Promoción De La Ciudad De San Fernando; Instituto Municipal De Promoción De La Ciudad De San Fernando; Comunidad de Puerto Real; Instituto Municipal De Promoción Fomento Socioeconómico Y Formación. ▪ Comunidad de Jerez: Instituto De Promoción Y Desarrollo De La Ciudad De Jerez; Gerencia De Urbanismo ▪ Comunidad de El Puerto De Santa María ▪ Comunidad de Setenil De Las Bodegas: Centro De Recursos Del Olivo ▪ Comunidad de Olvera ▪ Comunidad de Algeciras ▪ Uniones Laborales: Unión Provincial De Comisiones Obreras De Cádiz; Unión General De Trabajadores Cádiz <p>Privados:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Confederación De Empresarios De Cádiz; Cámara De Comercio, Industria Y Navegación De Cádiz ▪ Cámara Oficial De Comercio Industria Y Navegación Del Campo De Gibraltar; Cámara Oficial De Comercio E Industria De Jerez De La Frontera; Consejo Andaluz De Cámaras; Asociación Cardijn ▪ IFECA ▪ Universidad De Cádiz: Aula Universitaria Del Estrecho; Grupo De Investigación TAM (Tecnología Del Medio Ambiente)
Financiación	Primero Interreg IIIA cantidad: 12.575.911,90 € Segundo Interreg IIIa cantidad: 26.436.114,37 €
Objetivos	<p>MA'ARIFA es un proyecto detallado para la mejora de la competitividad y la capacidad de desarrollo para la región de Tánger-Tetuán y la provincia de Cádiz. Esta elaborado por la Diputación de Cádiz, a través de su Instituto para el Empleo y el Desarrollo Tecnológico, que ha asumido la tarea de facilitar, coordinar e integrar las diferentes actividades y socios. Estas actividades han sido estructuradas de acuerdo a los siguientes ejes :</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Desarrollo Urbano, 2. Cultura y artesanía Andalusí*, 3. Cooperación entre universidades, 4. Turismo y Herencia, 5. Nuevas tecnologías y desarrollo empresarial.

PROYECTO COMPART PROGRAMA INTERACT

Actividades	<p>294 actividades se han realizado dentro del proyecto Ma'arifa, según la siguiente estructura:</p> <p>1.2 Desarrollo de estrategias para la planificación urbana y territorial y en las zonas costeras.</p> <p>1.2.1 Creación de un programa de renovación urbana en vecindarios con una alta población de inmigrantes.</p> <p>2.1 Desarrollo de estrategias para la durabilidad sostenible y la promoción de energías renovables.</p> <p>2.1.2 Creación de un centro de investigación, restauración y educación medioambiental para la costa de Cádiz .</p> <p>2.1.5 Laboratorio de energías renovables</p> <p>2.2 Desarrollo de estrategias para la durabilidad sostenible cultural, herencia histórica y etnográfica e identidad local.</p> <p>2.2.1 Centro de promoción de música Andalusí.</p> <p>2.2.3 Ciudades y puertos en el Estrecho de Gibraltar</p> <p>2.2.4 Restauración y rehabilitación de la herencia histórica y arqueológica en ambos lados del Estrecho</p> <p>3.1 Comienzo de estrategias para el desarrollo socio-económico y la promoción del acceso al Mercado laboral.</p> <p>3.1.1 Promoción de los Recursos de Negocios y Turismo</p> <p>3.1.2 Empezar un Proyecto para la Concienciación y el Impulso de Micro-empresas</p> <p>3.1.4 Gestión de Áreas Industriales</p> <p>3.1.5. Empezar un Centro para la Promoción de Negocios</p> <p>3.2 Desarrollo de estrategias de cooperación en el desarrollo tecnológico, investigación y mejora de la sociedad de la información.</p> <p>3.2.3. Asistencia técnica para las empresas hacia la adaptación a una nueva economía</p> <p>3.3 Desarrollo de estrategias de cooperación de formación, educación y acceso al mercado laboral.</p> <p>3.3.3. Creación de un centro de información multi-funcional</p> <p>4.1 Programa de Cooperación Social e Institucional entre IEDT (Diputación de Cádiz) y el Consejo Regional de Tánger-Tetuán.</p> <p>4.1.1. Programa de Cooperación Social e Institucional</p> <p>4.1.2. Cooperación Institucional para la Valoración del Medioambiente</p> <p>4.1.3 Recursos Endogenos.</p> <p>4.1.4. Gestión y Planificación Bajo el Principio de Durabilidad Sostenible: Desarrollo de Agentes Locales</p> <p>4.1.5. Formación y Construcción de Capacidad de los Técnicos de Administraciones Locales: Técnico</p>
-------------	--

* The term *Andalusi* refers to those cultural features stemming from the Islamic tradition in Spain and therefore currently common to both Spanish and Moroccan cultures.

PROYECTO COMPART PROGRAMA INTERACT

MEROPE	
Programa	Interreg III B MEDOCC
Socio principal	Región Toscana
Otros socios	Regiones: Calabria , Emilia-Romagna, Umbria, Municipalidad de Genoa, Compañía de Transportes Públicos Spa, FEDERTRASPORTO, Asociación de Investigación y Cooperación Industrial de Andalucía, Universidad de Catalunya, Serveis Ferroviaris de Mallorca, ARMINES, C.E.T.E Méditerranée, Communauté Urbaine de Marrakech
Duración	24 meses
Aprobación	18/12/2002
Financiación	Total: 2.702.060,00
Objetivos	El objetivo principal de MEROPE es el estudiar y desarrollar modelos de evaluación e instrumentos telemáticos para la gestión y el control de la movilidad y la logística en las zonas urbanas y metropolitanas. El objetivo es utilizar aplicaciones de ICT para apoyar la definición del sistema integrado para el transporte y proporcionar la competitividad económica, la movilidad y la calidad de vida urbana general. .
Actividades	<ol style="list-style-type: none"> 1. Análisis general de la tecnología punta 2. Definición de un modelo ICT para los sistemas de logística y la movilidad en las zonas urbanas y metropolitanas 3. Estudios de viabilidad en cada país objetivo 4. Implantación de proyectos piloto 5. Evaluación del impacto de la movilidad, competitividad, reglas, durabilidad sostenible, desarrollo económico, etc. 6. Definición de estándares, pautas y buenas practicas para las autoridades regionales y locales 7. Promoción del enfoque MEROPE , diseminación de los resultados.
Resultados	<ol style="list-style-type: none"> 1. Un modelo para la aplicación de tecnologías ICT al sector de movilidad ha sido definido 2. Pautas y buenas practicas han sido identificadas para asegurar un seguimiento y una aplicación futura de los resultados del proyecto 3. Mejora del conocimiento del sistema local de movilidad en los países involucrados 4. Reducción de los impactos medioambientales del sistema de movilidad

**PROYECTO COMPART
PROGRAMA INTERACT**

RURALMED II – Forum permanent et réseau de centres pour le développement rural en Méditerranée	
Programa	III B MEDOCC (Eje 2 Medida 1)
Socio principal	Junta de Andalucía - España
Socios	ARSIA –TOSCANA, Associação Odiana – Portugal, Atelier dei Paesaggi Mediterranei- Toscana , Centre de Recherche en Economie Appliquée pour le Développement - Unité de Recherche sur le Développement Rural – Algerie, DISTAFA - Dipartimento di Scienze e Tecnologia Agroforestali ed Ambientali – Calabria, ERSAT – Ente Regionale di Sviluppo e Assistenza Tecnica in Agricoltura, Società consortile Langhe Monferrato, Roero, Ministère de l’Agriculture, du Développement Rural et des Eaux et Forêts - Maroc , Région-Provence-Alpes-Côte-d’Azur, Regione Calabria , Université de Florence, Faculté d’Architecture - Département Urbanisme et Planification
Duración	01/05/2004 - 30/06/2006
Financiación	Total € 2510667
Objetivos & Actividades	<p>«Rural Med II» está dirigido a la implementación del proyecto «Rural Med , red para el intercambio de experiencias y para la coordinación entre las iniciativas de desarrollo rurales en las orillas Norte y Sur del Mediterráneo.</p> <p>Esta segunda fase del proyecto está dirigida especialmente a la ampliación de las redes existentes y a la implementación de proyectos comunes que ya han sido identificados.</p> <p>La red tiene como objetivo el reforzar y promocionar el proceso de desarrollo rural de participación el Oeste del Mediterráneo a través del intercambio de experiencias y buenas practicas y de la implementación de programas de formación conjuntos y proyectos a través del uso de instrumentos creados específicamente por "Rural Med I".</p> <p>El proyecto es implementado a través de estudios y actividades piloto dentro de cinco áreas temáticas: Perspectivas de Genero, Turismo Rural, Paisaje Turístico, Desarrollo de Participación, Innovación Tecnológica en la Agricultura.</p>

PROYECTO COMPART PROGRAMA INTERACT

SEENET Red del Sur-Este de Europa	
Programa	Programas de cooperación descentralizada que han sido apoyados por la Región Toscana Y el Ministerio de Asuntos Exteriores Italiano en cooperación con las ONGs Ucodep y Cospe.
Socios del proyecto	<p>Socios Italianos:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Ministerio de Asuntos Exteriores, Región Toscana, ONGs Ucodep y Cospe ▪ Autoridades locales Toscanas participantes: Municipalidad de Florence, Municipalidad de Arezzo, Municipalidad de Carrara, Municipalidad de Montale, Municipalidad de Quarrata, Municipalidad de Pistoia, Municipalidad de Prato, Municipalidad de Pontedera, Distrito Montañoso de Mugello, Distrito Empolese Val d'Elsa, Provincia de Arezzo, Provincia de Livorno, Provincia de Pisa <p>Socios SEE:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Región de Istria ▪ Municipalidad de Pazin, Municipalidad de Rovigno, Municipalidad de Varaždin, Municipalidad de Verteneglio, Municipalidad de Scutari, Cantón de Herzegovina-Neretva, Cantón de Sarajevo, Municipalidad de Sarajevo, Municipalidad de Mostar, Municipalidad de Nevesinje, Municipalidad de Prjedor, Municipalidad de Sanski Most, Municipalidad de Livno, Municipalidad de Trebinje, Municipalidad de Tuzla, Municipalidad de Skopje, Municipalidad de Kragujevac, Municipalidad de Nis, Municipalidad de Vozdovac, Municipalidad de Pec/Peja
Duración	07/2003 – 07/2006
Financiación	<p>El proyecto promocionado por las ONGs esta financiado por la Ley Italiana no.49 de 1987 sobre cooperación internacional para el desarrollo con una cantidad total aproximadamente de 1.878.593 EUR distribuida de la siguiente manera:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) DGCS – MAE: 1.032.758 EUR; 2) ONGs: 148.533 euros <i>en efectivo</i> y 146.158 euros como valorización del trabajo del personal; 3) Homologos locales: 552.144 EUR.
Objetivos	<p>El objetivo principal del programa SEENET es:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Mejorar, en el desarrollo total de las pautas sobre la cooperación descentralizada, las capacidades de las Instituciones Locales en los países del Sur-Este Europeo en la definición de políticas y programas para el ciudadano, son referencia especial a: <ul style="list-style-type: none"> ▪ las acciones de armonización y ajustes de gestión de los servicios públicos locales en conformidad con los estándares Europeos ; ▪ la identificación del papel de apoyo a las acciones locales de desarrollo y la realización de una política activa y la utilización del apoyo de la comunidad internacional.
Actividades	<ol style="list-style-type: none"> 1. Mejora de los servicios públicos locales. Mejora de los servicios públicos locales. Las acciones en este marco integran el desarrollo de la gestión de los servicios públicos con acciones de apoyo técnico con el objetivo de reforzar el análisis y las habilidades de planificación en los mismos servicios. Tales acciones siguen metodologías comunes permitiendo la comparación y el intercambio entre los participantes de no solo los resultados pero también de los elementos del proceso;

PROYECTO COMPART PROGRAMA INTERACT

	<p>2. Apoyo al desarrollo económico local. Las acciones propuestas en este sector tienen como objetivo definir el papel y fortalecer las habilidades de acción de las ALS, particularmente en los aspectos de agregación y coordinación de la aparición de fortalezas económicas, favoreciendo el desarrollo a través de acciones de construcción de capacidad y apoyo a la planificación, con referencia especial a las oportunidades ofrecidas por la comunidad internacional;</p> <p>3. Coordinación de la red y creación de nuevas asociaciones. En esta parte son gestionadas las acciones de coordinación general del proyecto, la puesta al día de la web, herramienta de comunicación transversal a los dos proyectos de intervención. Además, a través de la estructura de coordinación de actividades la ampliación de la red fue promocionada.</p>
Resultados	<p>A nivel regional:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Activa las redes de cooperación entre los Toscanos y SEE Las; ▪ Construcción de una Web como instrumento de información y comunicación ▪ Intercambio de Buenas Practicas nivel regional analizado y compartido entre la red de los socios participantes ▪ Experiencias en la construcción de capacidad de metodologías de trabajo evaluadas y compartidas <p>A nivel local:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Metodologías del reparto de participación en cada LA ▪ Programas a largo y medio plazo e los dos sectores de intervención definidos para cada Socio de SEE ▪ Propuestas de proyectos prioritarios identificadas y llevadas a cabo por cada Socio de SEE

**PROYECTO COMPART
PROGRAMA INTERACT**

ANEXO II: LISTA DE LOS PROYECTOS ANALIZADOS

Proyectos	Programa	Analizado por
ADRI.FISH	INTERREG III B CADSES	LDA Verteneglio (CR)
ADRI.BLU	INTERREG III A – ITALIA ADRIATICO	FVG (IT)
ACUERDOS DIPUTACIÓN DE CÓRDOBA CON EL MUNICIPIO DE CHEFCHAOUEN (MA)		FAMSI (ES)
AGENCIA DE CULTURA DE LOS BALKANES, PROMOCION DE UNA IDENTIDAD CULTURAL MUTUA Y DESARROLLO TURISTICO	INTERREG III A/CARDS GRECIA ALBANIA	Región Oeste de Macedonia (GR)
CENTRO DE DESARROLLO EMPRESARIAL DE PODRINJE	CARDS (2005-2006)	SERDA (BH)
CASTRUM	INTERREG III B MEDOCC	Región de Calabria (IT)
CIMPA	INTERREG III B MEDOCC	Región de Calabria (IT)
COOPERACIÓN TRANSFRONTERIZA EN EL ÁMBITO DEL DESARROLLO TECNOLÓGICO RED DE COOPERACIÓN	INTERREG III A ESPAÑA-MARRUECOS	FAMSI (ES)
CONSPACE	INTERREG III B CADSES	LDA Verteneglio (CR)
CREACION DE UNA GALERIA DE PINTURA EN FLORINA CON ACTIVIDADES CULTURALES	INTERREG III A GRECIA-FYROM	Región Oeste de Macedonia (GR)
ACCIONES TRANSFRONTERIZAS PARA EL CONTROL DE LOS ALIMENTOS DE ORIGEN ANIMAL	INTERREG III A GRECIA-ALBANIA	Región Oeste de Macedonia (GR)
EUROMEDINCULTURE	INTERREG III B MEDOCC	Región T/T (MA)
EUROMEDSYS	INTERREG III B MEDOCC	T/T región (MA); Región Toscana (IT); Calabria (IT)
RED GO	INTERREG III B CADSES	FVG (IT)
PARTICIPACION ITALIANA AL DESARROLLO DEL ESTE	Proyecto de cooperación descentralizada financiado por el Ministerio Italiano de	FVG (IT)

**PROYECTO COMPART
PROGRAMA INTERACT**

DE SLAVONIA	Asuntos Exteriores y la región de FVG (Ley no. 49/87)	
MA'ARIFA	INTERREG III A ESPAÑA-MARRUECOS	T/T región (MA) ; FAMSI (ES)
MAEM – Maestro asuntos euro-mediterraneos	INTERREG III B MEDOCC	Región Toscana (IT)
MEROPE	INTERREG III B MEDOCC	Región de Calabria (IT)
NEI SUONI DEI LUOGHI	INTERREG III A – ITALIA ADRIATICO	FVG (IT)
PRODUCCION DE MATERIAL EDUCATIVO MULTIMEDIA	INTERREG III A GRECIA-ALBANIA	Región Oeste de Macedonia (GR)
PROTECCION DE LAS MONTAÑAS EN BASE A LA PROTECCION DE OSOS	INTERREG III A GRECIA-FYROM	Región Oeste de Macedonia (GR)
PROTECCION Y PROMOCION DEL ASENTAMIENTO NEOLITICO EN AVGI - KASTORIA	INTERREG III A/CARDS GRECIA-ALBANIA	Región Oeste de Macedonia (GR)
RURALMED I	INTERREG III B MEDOCC	Región de Calabria (IT)
RURALMED II	INTERREG III B MEDOCC	Región Toscana (IT)
RESTAURONET	INTERREG III B MEDOCC	Región T/T (MA)
GESTION DE CARRETERAS Y AUTOPISTAS EN LOS PAISES PHARE	CARDS (1998)	SERDA (BH)
SALCHICHA SEGURA	INTERREG EURED (2003-2005)	SERDA (BH)
SEENET	Cooperación descentralizada apoyada por la Región Toscana y Cooperación Italiana	LDA Verteneglio (CR); Región Toscana (IT)
LOS ASENTAMIENTOS INHUMANOS PROGRAMA UIG	INTERREG III A (2004-2006)	SERDA (BH)
TURISMO, AGRICULTURA	CARDS (2004-2006)	SERDA (BH)